

## **ESBORRANY DE L'ACTA DE LA SESSIÓ EXTRAORDINÀRIA DEL PLE DE L'AJUNTAMENT CELEBRADA EL DIA U DE JULIOL DE DOS MIL QUATRE.**

En la Casa Consistorial de l'Ajuntament d'Onda, sent les vint hores del dia u de juliol de dos mil quatre, es reuneixen en el Saló de Sessions, a fi de celebrar sessió extraordinària, en primera convocatòria, i sota la Presidència del senyor Alcalde, Enrique Navarro Andreu, els següents membres de la Corporació:

### Tinents d'Alcalde:

María Lidón Adelantado Puchal  
José Martínez Belloso  
José Miguel Morte Poles  
Joaquín Nebot Monzonís  
Antonio López Marín de Robles  
Juan Miguel Salvador Pérez  
Joaquín Aguilera Aguilera

### Regidors:

Ana Leonisa Ripollés Heredia  
Carmen Verdiá Cerdá  
María Dolores Mateu Falomir  
Ana Alcón Prades  
Rubén Ibáñez Bordonau  
José García Molina  
Alicia Blanes Cardenal  
Salvador Aguilera Ramos  
Carmen María Fernández Gil  
Carmen Ballester Feliu  
Carlos Almazán Collado  
José Julio Centelles Mariner  
Pascual Vicente Mundina Sol

Assistits pel Secretari acctal., Salvador Alós Aguilera, i de la Interventora, María Dolores Zanón García.

Existint quòrum suficient, la Presidència declara oberta la sessió, i es procedeix a l'examen dels assumptes que a continuació es relacionen:

### **1r) DICTAMEN SOBRE MOCIÓ DEL GRUP POPULAR RELATIVA A LES SUBVENCIONS CONCEDIDES A ASSOCIACIONS I ENTITATS.**

Comença la consideració d'aquest punt de l'Ordre del Dia eximint a la Secretaria, per manifestar a requeriment de la Presidència que tots els assistents coneixen el seu contingut, de la lectura del dictamen de la Comissió Informativa Permanent de Participació Ciutadana, de data 22 de juny de 2004, que es passa a transcriure literalment:

“Per part de la Presidència, es va donar lectura de la següent MOCIÓ:

D.Rubén Ibáñez Bordonau, Portaveu del Grup Popular en l'Ajuntament d'Onda, en nom i representació del mateix i a l'empara del que estableix els articles 91.4 i 97.3 del Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals de 1986, eleva al Ple de la Corporació per al seu debat la següent:

## **EXPOSICIÓ DE MOTIUS**

Atés que en este Ajuntament s'estan entregant de manera seguida i reiterada subvencions a diferents Associacions i Entitats, tant d'àmbit local, com de qualsevol altre àmbit.

Atés que els diners d'estes subvencions procedeix de les arques municipals , i que es tracta per tant de diners de tots els onders.

Atés que des de l'oposició, el nostre Grup Municipal Popular, s'assabenta de l'entrega d'estos diners una vegada ha sigut aprovada la subvenció en qüestió, ja siga per Decret d'Alcaldia, per acord de Junta de Govern o per la firma de Convenis entre este Ajuntament i les diverses entitats beneficiàries.

Atés que en cap moment estem qüestionant si les quantitats entregades a cada una d'estes Entitats es correspon amb les necessitats reals que tenen.

És pel que presentem la següent:

## **MOCIÓ:**

1.- Anem a sol·licitar davant del Ple Municipal la creació d'una comissió o òrgan equivalent formada per un membre de cada formació política que tinga representació en este Ajuntament, la finalitat de la qual, seria la d'estudiar les diverses peticions de subvencions que les diferents entitats facen a esta Administració, així com la quantitat monetària que s'entregarà a les mateixes. Amb això afavoriríem la neteja i transparència en tota la gestió dels diversos expedients.

2.- La creació d'un òrgan nou en la nostra localitat, com és el Consell Municipal d'Associacions, en el que tindrien cabuda les diverses associacions legalitzades que existixen en la nostra localitat. Així aconseguiríem que estes associacions tingueren un fòrum realment democràtic en el que debatre totes les seues propostes i buscar solucions al seus problemes.

3.- Donar trasllat al Ple Municipal d'esta sol·licitud per a que siga debatuda en el mateix.”

Assabentats tots els membres de la Comissió de la present Moció, se va sometre a votació, la qual va ser dictaminada desfavorablement, amb els sis vots desfavorables dels regidors del Grup Socialista (Srs. Lopez Marin de Robles, Salvador Perez, Verdiá Cerdá, Ripolles Heredia, Alcón Prades y Mateu Falomir ), els favorables dels tres regidors del Grup Popular (Srs. Blanes Cardenal, Almazan Collado i Ballester Feliu) i la abstenció del regidor del Grup AMI, Sr. Mundina Sol.”

Obert el torn d'intervencions, el senyor Ibáñez Bordonau (Grup Popular) exposa les raons de presentació, al temps que se ratifica en la moció presentada.

El senyor Mundina Sol (Grup AMI) manifesta que s'abstindrà en la votació, perquè amb la moció el Grup Popular tracta de justificar les seues abstencions fins ara en els assumptes de subvencions.

El senyor Centelles Mariner (Grup Bloc) comunia que comparteix la idea de la moció però que comprèn la dificultat del funcionament d'un nou consell en l'organització municipal, considerant que les actuals consideracions són democràtiques; però, en tot cas, hi hauria que concretar com es constituiria el nou Consell.

L'Alcalde manifesta que s'oposaran per considerar la qüestió demagògica, que no es durà a terme en cap lloc, i fa referència a l'abundància d'associacions, i assenyala que la forma actual és democràtica i l'única viable. També explica el tràmit seguit en la concessió de subvencions.

El senyor Ibáñez Bordonau, remarca la dificultat d'arribar a un acord, ja que pareix que parlen de coses diferents, i que no pretenen justificar res, sinó avançar en la democratització dels òrgans de govern de l'Ajuntament; que no pose en tela de judici com s'estan concedint les subvencions actuals.

Finalment, l'Alcalde manifesta que si del que es tracta és d'obtindre informació, ja són informats en les Comissions municipals, i considerant, una vegada més, inviable, el plantejament del Grup Popular.

Sotmesa a votació la moció, és desestimada per majoria de dotze vots en contra que corresponen a: Enrique Navarro Andreu, María Lidón Adelantado Puchal, José Martínez Belloso, José Miguel Morte Poles, Joaquín Nebot Monzonís, Antonio López Marín de Robles, Juan Miguel Salvador Pérez, Joaquín Aguilera Aguilera, Ana Leonisa Ripollés Heredia, Carmen Verdiá Cerdá, María Dolores Mateu Falomir, i Ana Alcón Prades (Grup Socialista); set a favor que corresponen a: Rubén Ibáñez Bordonau, José García Molina, Alicia Blanes Cardenal, Salvador Aguilera Ramos, Carmen María Fernández Gil, Carmen Ballester Feliu, i Carlos Almazán Collado (Grup Popular); i dues abstencions que corresponen a José Julio Centelles Mariner (Grup Bloc) i a Pascual Vicente Mundina Sol (Grup AMI).

## **2n) DICTAMEN SOBRE MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL SOCIALISTA DE L'AJUNTAMENT D'ONDA A FAVOR DE LA RETIRADA DEL "PROGRAMA INTEGRAL DE REEDUCACIÓN DE MALTRATADORES".**

Comença la consideració d'aquest punt de l'Ordre del Dia eximint a la Secretaria, per manifestar a requeriment de la Presidència que tots els assistents coneixen el seu contingut, de la lectura del dictamen de la Comissió Informativa Permanent de Dinamització Social, de data 22 de juny de 2004, que es passa a transcriure literalment:

"Tot seguit, la senyora Ana Alcón Prades, del Grup Socialista, dóna lectura a una proposta del Grup Socialista, que diu textualment:

"El Protocolo que, sobre cursos de reeducación para maltratadores ha sido firmado el pasado día 1 de marzo, por el Presidente de la Audiencia Provincial de Alicante, como vocal del Observatorio Contra la Violencia de Género como miembro del Consejo del Poder Judicial, la Diputación Provincial de Alicante, la Conselleria de Justicia, y los Colegios de Abogados y Procuradores de Alicante, por el que se pretende impartir una serie de conferencias durante dos jornadas cada cuatrimestre, cumpliendo un total de seis

jornadas en un año para maltratadores condenados por este delito a penas que pueden alcanzar los dos años de prisión y, a quienes se les puede conmutar dicha pena si asisten a estas conferencias. Y todo ello, basándose en que con cierta frecuencia los jueces suspenden el cumplimiento de las condenas. No obstante y por el Protocolo, estos mismos jueces pueden obligar a asistir a tales cursos y, en caso de no hacerlo deberán cumplir la pena.

Sin embargo, en primer lugar y desde el punto de vista jurídico esta modalidad no se contempla ni en la L.O.13/2003 de 20 de Septiembre que es la que esta en vigor ni la L.O.15/2003 de 25 de Noviembre que comenzará a regir el 1º de Octubre de 2004. Es decir la iniciativa que ha comenzado a aplicarse el día 20 de Mayo no se atiende a ninguna norma jurídica, y en la práctica constituye en la práctica una verdadera sustitución de la pena.

Estas alternativas en el Protocolo firmado solo favorecen la sensación de impunidad y el bajo coste que, para los agresores, supone perpetrar el delito.

Desde el punto de vista social se puede entender que existe una acusada tolerancia frente a este delito otorgándole un tratamiento de favor que no se produce frente a otros delitos de menor entidad.

Es justo recordar que el maltrato es considerado a nivel internacional como un delito de lesa humanidad. Y máxime cuando demasiadas mujeres pagan con su vida este estado de cosas.

Si los firmantes tienen el poder de convencer a los jueces para obligar a los maltratadores condenados a asistir a estos cursos, es también posible que mostrando un rechazo absoluto frente a la comisión de tal violencia puedan tomar la iniciativa de pedir públicamente el cumplimiento íntegro de las penas y, además, establecer verdaderos programas terapéuticos para estos delincuentes.

En segundo lugar es imposible que mediante estos cursos se pueda reeducar a un solo maltratador, ya que ni por el tiempo, ni por el método, ni por las materias, ni por los ponentes se trata de un programa de reeducación, sino de un cursillo informativo para profesionales que han de actuar ante este tipo de violencia. Sin embargo dada la situación emocional de las víctimas, pueden una vez más ver frustradas las expectativas que se les "vende" de que el marido o el compañero cambie.

Por todo ello y por la alarma social que se ha producido y la importante movilización de las ONG de mujeres a las que se han sumado autorizados/as expertos/as, grupos, sindicatos, y partidos políticos

Por todo ello, el Grupo Municipal Socialista presenta la siguiente:

## **PROPUESTA**

Que el Ayuntamiento de Onda inste a las Cortes Valencianas y al Consell de la Generalitat a:

1º SOLICITAMOS a las Instituciones firmantes que retiren este llamado "Programa Integral de reeducación de maltratadores" por considerarlo contrario a lo establecido por todos los Organismos Internacionales.

2º SOLICITAMOS se abra una mesa de coordinación con los sectores profesionales que intervienen en esta área y sobre todo con las ONG de mujeres que trabajan e investigan el

fenómeno de la violencia de género como así lo exigen las Resoluciones del Parlamento Europeo y de Naciones Unidas.

3º SOLICITAMOS que se establezca, como manifestación de repulsa, cinco minutos de silencio cuando se produce la muerte de una víctima de violencia de género a semejanza de lo que ocurre con las víctimas del terrorismo.

4º Que del grado de cumplimiento de la presente resolución se dé cuenta a las Cortes Valencianas en el plazo máximo de tres meses.

5º Dar cuenta de este acuerdo a la Presidencia de la Generalitat Valenciana y a los Grupos Parlamentarios de las Cortes Valencianas.”

La Comissió Informativa Permanent de Dinamització Social, amb els vots favorables dels Srs. Juan Miguel Salvador Pérez, M. Lidón Adelantado Puchal, Antonio López Marín de Robles, Ana Leonisa Ripollés Heredia, M. Dolores Mateu Falomir, Ana Alcón Prades (Grup Socialista) i l'abstenció dels Srs. Salvador Aguilera Ramos, Carmen María Fernández Gil i Carlos Almazán Collado (Grup Popular) i Pascual V. Mundina Sol (Grup AMI).

DICTAMINA FAVORABLEMENT la proposta presentada.”

En torn d'intervencions, el senyor Centelles Mariner (Grup Bloc), proposa que els cinc minuts de silenci podrien deixar-se en un; i considera que no hi ha possibilitat tècnica de reeducació del maltractador.

La senyora Fernández Gil (Grup Popular) dóna lectura a un text alternatiu que diu:

"La violencia que se ejerce contra las mujeres, al igual que la que se ejerce contra cualquier otro miembro de la familia (ancianos, hijos, personas discapacitadas y también hombres) es una lacra social que hay que combatir, reducir y eliminar.

En este sentido, todas las acciones que se efectúen deben de ser bienvenidas por cuanto, en mayor o menor medida, contribuyen a la erradicación de aquélla.

Las acciones que se realizan en esta lucha no son exclusivamente penales, es más, si hay que partir de algún punto (y así se ha reconocido no sólo por estudiosos del tema- psicólogos, psiquiatras, profesores, etc-sino también por los partidos políticos, incluido el PSOE) éste sería el de la educación como elemento crucial a la hora de fomentar la convivencia hombre-mujer en un clima de armonía, respeto e igualdad real. De esta manera, el itinerario lógico en la erradicación de la violencia doméstica estaría configurado en tres niveles diferentes pero, asimismo, conectados entre sí, esto es: educación prevención y sanción.

En consecuencia, el valor de la educación como elemento destinado a fomentar la igualdad entre personas, no sólo es necesario sino imprescindible a la hora de conculcar principios de coexistencia. Así se viene argumentado desde hace tiempo por la práctica totalidad de sectores sociales y así el propio PSOE lo destaca en su programa electoral cuando habla de "Educar y formar para prevenir"; en este último caso, el Partido Socialista propugna la educación para alumnos, formación específica para profesores e incluso la "aparición" de una figura denominada "monitor sobre igualdad, valores y derechos humanos" que, al parecer, impartiría su docencia durante la ESO.

Pues bien, si efectivamente todo el mundo está de acuerdo en que la educación es fundamental, ¿por qué se rechaza una iniciativa que aboga también por ella? ¿por qué no

se da ni siquiera la oportunidad al maltratador de recibir una formación que, seguramente, no ha tenido nunca?, ¿por qué se atiende sólo al ámbito sancionador?

Es ésta una de las causas por la que se ha puesto en marcha este “**Programa de Conferencias**”, programa totalmente válido a tenor de lo dispuesto en el art. 83-1º nº 4º del Código Penal y que permite la suspensión en la ejecución de la pena de prisión condicionada, en este caso, a “la participación en programas formativos, laborales, culturales, de educación vial, sexual y otros similares”. Por tanto, decir que no tiene cobertura legal este supuesto no es atenerse a toda la verdad.

Estamos ante una actuación totalmente legal y adecuada, enmarcada en una labor de reeducación que se opone a cualquier inactividad por parte de la Administración. ¿Acaso sería mejor suspender la pena -aspecto totalmente previsto en el Código Penal, art. 80 y siguientes- sin que hubiere ninguna alternativa al respecto?, si fuese así, entonces sí que caeríamos en la impunidad más absoluta y en el desamparo de la víctima.

De otro lado, hablar de “acusada tolerancia” frente al delito que nos ocupa es hablar gratuitamente. La única tolerancia de desde las Administraciones Públicas se tiene (o debería tenerse) es una “tolerancia cero”, es decir, una intolerancia absoluta frente a la violencia cualquiera que sea el maltratado (mujer, hombre, anciano, niño, persona con discapacidad, enfermo mental...) sin que exista ningún tipo de discriminación positiva o parcialidad respecto a quien recibe la agresión. Los malos tratos son, por desgracia, para todos iguales y no se comprende muy bien porqué no se concibe así por el actual Gobierno de España.

No obstante, aunque no es la única maltratada, la mujer sigue siendo, por desgracia, cuantitativamente hablando, la principal destinataria de los malos tratos. Es por ello por lo que el Gobierno Valenciano (sin necesidad de Ley Integral contra la Violencia) lleva años poniendo en marcha iniciativas que redunden en beneficio de las mismas, así como planteando nuevas soluciones que repercutan en el bienestar de las mismas. Valgan como ejemplos tangibles el magnífico funcionamiento de los **Centros Mujer 24 Horas** donde desde su creación en 1996 hasta hoy han sido atendidas más de 15.000 mujeres y se han tramitado 6.300 denuncias, el sistema de **Telealarmas** con el que 63 mujeres en nuestra Comunidad obtienen asistencia inmediata cuando el caso lo requiere; las medidas de **inserción laboral** concretadas en ayudas anuales para financiar programas de formación ocupacional (más de 1.000 mujeres se han beneficiado de ellos desde 1999); la priorización a las mujeres maltratadas respecto a la **adjudicación de viviendas** de protección oficial (hasta el momento, 26 distribuidas); los distintos Planes contra la Violencia de Género, etc, etc.

Así y todo, no basta con focalizar toda la atención en la figura de la persona maltratada, sino también canalizar la misma hacia el maltratador, las causas del maltrato se hallan muchas veces en modelos culturales desfasados que no valen en la actualidad. La labor a desarrollar de reeducación es, en este punto, imprescindible, lo que no significa que sea incompatible con el régimen sancionador. No olvidar que el sistema punitivo español siempre ha tenido un carácter rehabilitador y que castigo sólo por castigo conlleva, se diga lo que se diga, el que se vuelva a delinquir.

Hay que trabajar, tanto el lado del delincuente como el de la persona maltratada, las dos vertientes de la situación que estamos intentando eliminar.”

La senyora Adelantado Puchal (Grup Socialista) defensa la moció al temps que considera que la verdadera educació ha de començar en la infància, i no quan es produeix el delict.

També considera que el programa integral resulta insultant per a la dona ja que cada dia n'hi han més agressions i no s'ha de defensar a l'agressor.

La senyora Fernández Gil, parla de les limitacions a les que es refereix el programa amb els maltractadors i les mesures a adoptar segons els casos i els autors. Fa extensiu el maltractament quan el maltractat no és exclusivament una dona. I considera suficient el minut de silenci a que ha fet referència el senyor Centelles.

El senyor Martínez Belloso (Grup Socialista) admet el minut de silenci.; fa referència a l'aplicació del Codi Penal a la resta de víctimes que no siguen dones; indica que es tracta de fer front al problema social; i matisa la diferència entre igualtat real i la igualtat formal. Finalment exposa que no hi ha cap realitat que confirme la possibilitat de reeducació dels maltractadors.

El senyor Ibáñez Bordonau (Grup Popular), sol·licita una nova intervenció, per considerar que el seu grup n'ha tingut menys, la qual és denegada per la presidència que considera suficientment debatut el tema.

Sotmesa a votació, la moció s'aprova per majoria de catorze vots a favor que corresponen a: Enrique Navarro Andreu, María Lidón Adelantado Puchal, José Martínez Belloso, José Miguel Morte Poles, Joaquín Nebot Monzonís, Antonio López Marín de Robles, Juan Miguel Salvador Pérez, Joaquín Aguilera Aguilera, Ana Leonisa Ripollés Heredia, Carmen Verdiá Cerdá, María Dolores Mateu Falomir, i Ana Alcón Prades (Grup Socialista), a José Julio Centelles Mariner (Grup Bloc), i a Pascual Vicente Mundina Sol (Grup AMI); i set en contra que corresponen a: Rubén Ibáñez Bordonau, José García Molina, Alicia Blanes Cardenal, Salvador Aguilera Ramos, Carmen María Fernández Gil, Carmen Ballester Feliu, i Carlos Almazán Collado (Grup Popular).

### **3r) PROPOSTA DE MODIFICACIÓ PUNTUAL NÚMERO 1 DEL PLA PARCIAL DE SUR-13.**

De conformitat amb el que disposa l'article 82,3 del Reial Decret 2568/86, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals, i prèvia motivació de la urgència per part de la Presidència, el Ple, per unanimitat, acorda ratificar la inclusió en l'Ordre del Dia de la sessió el present assumpte no dictaminat prèviament en Comissió Informativa.

Comença la consideració d'aquest punt de l'Ordre del Dia eximint a la Secretaria, per manifestar a requeriment de la Presidència que tots els assistents coneixen el seu contingut, de la lectura de la proposta del Tinent Alcalde delegat de l'Àrea d'Ordenació del Territori, de data 28 de juny de 2004, que es passa a transcriure literalment:

“Vist que l'Ajuntament Ple va acordar en data 19 de maig del 2003 l'aprovació i adjudicació definitiva del Programa d'Actuació Integrada del sector urbanitzable industrial SUR-13, per a la seua gestió indirecta per la mercantil “Onda Urbana, S.L”, integrat per Memòria, Avantprojecte d'Urbanització, Pla Parcial, proposició jurídic-econòmica i conveni urbanístic.

Vist que en l'exposició pública del projecte de reparcel·lació del sector s'ha evidenciat la necessitat de modificar puntualment les Ordenances reguladores del Pla Parcial en els seus articles 34 i 64 h), als efectes d'establir una parcel·la mínima de 35.000 m<sup>2</sup> en compte dels 6.000 m<sup>2</sup> previstos actualment, per a facilitar en la mesura que es puga la implantació de grans indústries i per raons d'interès general.

Vist que amb registre d'entrada de data 28 d'abril del 2004, Ricardo Alvarez Escobar, en nom i representació de la mercantil "Onda Urbana, S.L", presenta davant de l'Ajuntament, per a la seua tramitació corresponent i en la seua qualitat d'Agent Urbanitzador, el projecte de modificació puntual núm. 1 del Pla Parcial del sector SUR-13, amb les al·ludides modificacions.

Atès que la mercantil "Onda Urbana, S.L" està legitimada per a plantejar la modificació proposada, en la seua qualitat d'Agent Urbanitzador del sector SUR-13, per quant l'article 52. 1 A) de la LRAU disposa que els promotors particulars poden promoure Plans de desenvolupament d'un Programa de què siguen adjudicatariis.

Atès, de conformitat amb l'article 55 de la Llei la Llei 6/94, de 15 de novembre, Reguladora de l'Activitat Urbanística Valenciana (LRAU), que tot canvi o substitució de determinacions en els Plans o Programes exigeix complir el mateix procediment legal previst per a la seua aprovació.

Atès que l'article 52 de la LRAU disposa que l'elaboració, tramitació i aprovació de Plans Parcials serà el mateix que el previst per als Programes d'Actuació Integrada, efectuant un reexpedició als articles 46 i 47 de la mencionada llei, la qual cosa ha motivat amb caràcter previ a l'aprovació definitiva de la present modificació puntual la seua exposició pública per vint dies hàbils, per mitjà de Resolució núm. 781/2004, del Tinent Alcalde-Delegat de l'Àrea d'Ordenació del Territori, de data 30 d'abril del 2004, avís individualitzat als titulars de drets afectats, així com publicació d'anunci en el Diari Oficial de la Generalitat Valenciana (12-5-2004) i en un diari d'informació general editat a la Comunitat Valenciana (Llevant de Castelló, 7-5-2004).

Atès que durant el període d'informació pública han sigut presentades les següents al·legacions:

- Ana Dols Moreno, en nom propi i en representació dels seus germans i la resta de familiars (Reg. Entrada núm. 5362, de 14-5-04).
- Estaven Bou Aparici (Reg. Entrada núm. 5932, de 27-5-04)
- Ricardo Aparici Edo, en nom i representació de la mercantil "Niumo, SA" (Reg. Entrada núm. 6174, de 3-6-04)
- Lourdes Chulvi Gil, en nom propi i en representació dels seus fills Lourdes, Francisco i Víctor Tellols Chulvi (Reg. Entrada núm. 6255, de 4-6-04)
- Antonia i María Angeles Prades Llorens (Reg. Entrada núm. 6239, de 4-6-04).
- Pascual Bort Ventura, en nom i representació de la mercantil "Solloa, SA" (Reg. Entrada núm. 6302, de 7-6-04).

Atès l'informe dels serveis tècnics municipals, de data 23 de juny del 2004, en el que s'indica la justificació de la modificació del Pla Parcial i s'analitzen i resolen aquestes al·legacions, en el següent sentit:

#### << DE LA JUSTIFICACIÓ DE LA PRESENT MODIFICACIÓ PUNTUAL:

De la consideració jurídica primera de l'informe municipal al·ludit es dedueixen dos tipus de justificacions:

#### 1.- DE LA JUSTIFICACIÓ DERIVADA DE LA TRAMITACIÓ DE L'EXPEDIENT.

En primer lloc, la necessitat de procedir a la modificació que es planteja porta causa en l'acord plenari de data 23 de desembre del 2002, pel qual es va disposar l'aprovació i

adjudicació provisional a la mercantil "Onda Urbana, S.L" del Programa d'Actuació Integrada del sector urbanitzable industrial SUR-13, per a la seua gestió indirecta. En la documentació exposada al públic, el Pla Parcial contemplava una parcel·la mínima en tot el sector de 6.000 m2.

No obstant, en el dit acord plenari es va reproduir l'informe dels serveis tècnics municipals a les al·legacions a l'Alternativa Tècnica, de data 12 de desembre del 2002. Entre altres, es va reproduir la contestació a la reclamació de Ricardo Aparici Edo, que sol·licita per a les illes 2, 3, 6, 7 i 8 una parcel·la mínima de 35.000 m2 per ser més adequat per a les grans indústries, contestant-se en l'acord que la seua petició seria traslladada a l'empresa designada com a Agent Urbanitzador perquè el contemplara en el projecte de reparcel·lació.

Des d'un punt de vista formal aquesta al·legació no va ser canalitzada, per quant l'acord d'aprovació provisional no va introduir expressament una modificació a l'Alternativa Tècnica (Pla Parcial) en el sentit al·legat, si bé era evident la predisposició municipal que la dita al·legació fora assumida en el futur projecte de reparcel·lació.

La problemàtica se suscita quan s'adjudica definitivament per l'Ajuntament Ple el Programa amb data 19 de maig del 2003, sense que el dit acord mencione l'al·legació de referència ni introduísca expressament modificacions al Pla Parcial, en clara contradicció amb la voluntat municipal implícita en l'acord d'aprovació provisional.

Aquesta falta d'identificació entre la voluntat municipal i el que expressament és aprovat genera problemes amb el projecte de reparcel·lació que presenta l'Agent Urbanitzador davant de l'Ajuntament per a la seua tramitació, en la mesura que en la dita documentació sí s'assumeix una parcel·la mínima de 35.000 m2 en les illes de referència, d'acord amb el que resol implícitament per la Corporació en l'acord d'adjudicació provisional del Programa.

Durant la tramitació de la reparcel·lació, diverses al·legacions posen de manifest la impossibilitat d'assumir determinats desplaçaments en les adjudicacions a l'empara d'una modificació puntual del Pla Parcial que, encara que implícita en un acord administratiu, no ha quedat plasmada ni expressa ni documentalment, ni s'ha adoptat a través del procediment legalment establert.

Aquest error en la tramitació de l'expedient va poder haver evitat si en l'acord d'aprovació provisional o definitiu del Programa s'haguera reflectit expressament la modificació puntual del Pla Parcial, però al no fer-lo, i als efectes del que consta documentalment en l'expedient, únicament figura una parcel·la mínima en tot el sector de 6.000 m2.

Així doncs, la modificació plantejada es fonamenta en la necessitat d'esmenar una incoherència en la tramitació administrativa de l'expedient, als efectes de de fer constar formalment i expressament, a través del procediment legalment establert, una realitat implícita en un anterior acord municipal.

## 2.- DE LA JUSTIFICACIÓ DERIVADA DE L'INTERÉS GENERAL.

En la memòria de la modificació puntual plantejada ja s'evoquen els antecedents que han fet possible la configuració del sector SUR-13, amb les següents paraules:

"El desenvolupament del sector SUR-13 es va justificar per la gran activitat industrial existent en la localitat, per a poder seguir atenent la demanda de sòl industrial urbanitzat, que existia en el municipi. En concret la demanda de sòl per a grans indústries, entenent per tal aquelles activitats amb operacions de qualsevol índole amb una necessitat

de terreny elevada, ben siga per la pròpia activitat que desenvolupen o per la grandària mateix de l'empresa”.

Respecte d'això, cap afegir que el sector SUR-13 és el primer polígon industrial que s'allunya considerablement del nucli urbà per a situar-se confrontant a la CV-10, en terrenys classificats en origen com a sòl no urbanitzable, precisament amb la intenció d'ubicar grans indústries la potencialitat industrial de la qual aconsella el seu allunyament de zones habitades. En aquest sentit, des d'un principi la vocació d'assumir la demanda de forts sectors industrials amb grans necessitats d'espai físic va obligar a la Corporació a sol·licitar de la Conselleria d'Urbanisme la pertinent minoració d'estàndards, Atès que es plantejava una parcel·la mínima de 6.000 m2.

No obstant, ha sigut durant la tramitació de l'expedient quan aquesta dimensió de parcel·la mínima s'ha revelat insuficient, Atès que determinades empreses que pretenen implantar-se precisen un espai territorial molt major, no existint en el terme municipal cap polígon o sector industrial que pugui assumir aquestes necessitats. Precisament per això, la normativa vigent veu l'establiment en els procediments urbanístics de tràmits d'exposició pública que servisquen de fonament o orientació per a adoptar una resolució definitiva.

Per la Corporació s'ha considerat aquestes necessitats com d'interès general, donat el volum econòmic que generaria aquestes indústries i les expectatives de creació d'ocupació, davant de l'evidència que l'objectiu de les mateixes no consisteix en l'especulació o compravenda de terrenys sinó en una adequada dimensió de parcel·la per a determinats processos industrials.

En aquest sentit, la modificació puntual plantejada implica exercici per l'Ajuntament del seu “ius variandi”, inherent a la seua potestat de planificació, que és discrecional (Vore's STS 15 d'abril 1992, STS 21 de maig 1997, per posar uns exemples). Segons el parer de la jurisprudència, aquesta discrecionalitat del planejament urbanístic atribueix a l'Administració una àmplia llibertat per a elegir, entre les alternatives possibles, la forma en què el territori ha de quedar ordenat.

Aquesta discrecionalitat no implica en el cas concret arbitrariedad, per quant l'objectiu de la modificació del Pla Parcial no és un altre que la satisfacció d'interès col·lectiu, en detriment dels interessos privats que poguera existir en els al·legadors. Així les coses, la STS de 19-5-1987 manifesta expressament que “ el planejament es traça pensant, en primer terme, en la ciutat i els seus habitants i no en els propietaris dels terrenys, Atès que la utilització del sòl ha de regular-se d'acord amb l'interès general”.

Per tant, aquesta justificació municipal troba el seu fi últim en la satisfacció de l'interès general i de la col·lectivitat – en benefici del desenvolupament econòmic, industrial i laboral de la població-, interessos que se situen per damunt dels interessos particulars que poguera existir en els propietaris del sòl.

En conseqüència, pels que subscriuen es considera que la modificació puntual que es planteja és adequada per a una finalitat urbanística com la que es pretén aconseguir, havent promogut el dit acord en exercici legítim de la potestat discrecional de planificació (“ius variandi”) i a fi de vetllar per la satisfacció dels interessos generals de la col·lectivitat >>.

DE LES AL·LEGACIONS PRESENTADES:

<< Ana Dols Moreno, en nom propi i en representació dels seus germans i la resta de familiars.

Al·legacions:

- 1) Manifesten que la modificació proposada és totalment innecessària, per quant la normativa vigent permet l'agregació de parcel·les per a configurar parcel·les de majors dimensions, que podrien aconseguir els 35.000 m2.
- 2) Considera que amb la modificació, per a poder tindre dret a parcel·la mínima és necessari disposar de 5,83 vegades més de sòl inicial que sense la modificació.
- 3) Al·lega perjudi als propietaris en favor de l'Urbanitzador.

Resposta:

- 1) Si bé és cert que la normativa vigent permet l'agrupació de parcel·les fins a aconseguir els 35.000 m2, és evident que s'abreviaran tràmits, terminis i negociacions entre propietaris si aqueixa operació es facilita des del Pla Parcial, als efectes que el projecte de reparcel·lació que s'aprove en base a dit Pla Parcial ja configure parcel·les de 35.000 m2.
- 2) La modificació puntual de referència no implica, en cap moment, una modificació quant a la superfície bruta que s'ha de disposar per a aconseguir parcel·la mínima, que segueix sent la mateixa. Òbviament, el propietari amb dret a 6.000 m2 que se situe en una illa on la parcel·la mínima és de 35.000 m2 no vorà adjudicat el seu terreny en aqueixa illa, però sí que tindrà adjudicació en una altra on la parcel·la mínima s'haja fixat en 6.000 m2. Cap propietari es vorà privat de parcel·la mínima ni precisarà de més superfície per a aconseguir-la en el cas d'ubicar-se inicialment en una illa de 35.000 m2.
- 3) La modificació puntual proposta no s'ha plantejat per a beneficiar l'Urbanitzador, sinó per a facilitar la implantació d'indústries de grans dimensions en determinades illes, en benefici directe de l'interès general i de la col·lectivitat.

– Estaven Bou Aparici

Al·legacions:

S'oposa a la modificació proposada, per entendre que limita o restringeix la implantació de xicotetes i mitjanes empreses i és injustificada, incongruent i arbitrària, i pretén donar cobertura legal al projecte de reparcel·lació en clar frau de llei.

Resposta:

La modificació proposada constitueix una manifestació d'exercici del "ius variandi" per l'Ajuntament, que és discrecional, si bé ha de subjectar-se a determinats límits. En el present cas es tracta de satisfer la demanda d'implantació d'indústries amb grans necessitats d'espai físic, en benefici de l'interès general. No hi ha arbitrarietat ni falta de justificació, ni es vulneren els principis jurisprudencials relatius a l'exercici d'aquesta potestat, ni hi ha una clara activitat probatòria en l'al·leguente que el desvirtue ni una falta de motivació. Com a manifesta la STS de 19 de juliol de 1994, "*l'èxit al·legatori argumental enfront de l'exercici de tal potestat en casos concret i determinats, ha de basar-se en una clara activitat probatòria que deix ben acreditat que l'Administració, en planificar, ha incorregut en error, o al marge de la discrecionalitat, o amb allunyament dels interessos generals que ha de servir, o sense tindre en compte la funció social de la propietat, o l'estabilitat i la seguretat jurídiques, o amb desviació de poder o amb falta de motivació en la seua presa de decisions...*"

En el present cas, l'argumentació que s'aporta no desvirtua la vocació d'interès general de la proposta de modificació, al servei del desenvolupament econòmic i laboral de la població. A més, amb dita proposada no es priva a les empreses xicotetes i mitjanes d'implantar-se en les illes del polígon amb una parcel·la mínima de 6.000 m<sup>2</sup>, ni es condiciona o limita els criteris per a aconseguir parcel·la mínima, que continuen sent els mateixos que abans de la modificació.

- Ricardo Aparici Edo, en nom i representació de la mercantil "Niumo, S.A"

Al·legació:

Sol·licita que es modifiqui el Pla Parcial en el sentit de considerar usos compatibles amb l'ús industrial l'ús terciari en les seues categories TCO 1, TCO 2 i TCO 3, l'ús recreatiu en totes les seues categories i l'ús residencial hotelier THO 1.

Resposta:

En principi, el Pla Parcial del sector SUR-13 ha sigut aprovat per a configurar un polígon de caràcter exclusivament industrial per a grans empreses, per la qual cosa el reconeixement de la compatibilitat d'aquests usos podria resultar contraproduent.

Així mateix, des d'un punt formal o de tramitació administrativa no resulta factible assumir aquests canvis en l'actual modificació puntual del Pla Parcial, que ha sigut exposat al públic únicament pel canvi de parcel·la mínima en determinades illes, havent-hi recepcionat la Cèdula d'urbanització de la Conselleria de Territori i Vivenda en base a la documentació exposada al públic. Assumir aquests canvis exigiria un nou tràmit d'audiència i una nova sol·licitud de Cèdula d'Urbanització a la Conselleria.

No obstant això, no hi ha impediment jurídic en base a l'actual normativa perquè aquesta nova modificació relativa als usos es plantege en un futur, a la vista de la reparcel·lació aprovada, sobre parcel·les certes i amb caràcter tant puntual com global, circumstància que podria ser admesa o inadmitida a tràmit per la Corporació segons les necessitats concretes de la població en aqueix moment, en base a la discrecionalitat municipal en l'exercici del seu "ius variandi".

- Lourdes Chulvi Gil, en nom propi i en representació dels seus fills Lourdes, Francisco i Víctor Tellols Chulvi

Al·legació:

1) Considera que la finalitat de la modificació puntual no és assegurar la implantació de grans indústries, sinó que la mercantil "Niumo, S.A" es quede amb la totalitat de la propietat de les illes 7 i 8, a costa de la resta de propietaris.

2) Al·leguen la impossibilitat d'aprovar el projecte de reparcel·lació amb anterioritat al projecte d'urbanització als efectes del pagament en terrenys.

Resposta:

1) Per a contestar a aquesta al·legació cap remetre's a la consideració jurídica primera del present informe, que haurà de ser reproduïda en l'acord plenari d'aprovació de la modificació puntual.

2) En el present cas, els projectes de reparcel·lació i d'urbanització seran aprovats conjuntament, Atès que estos dos han sigut exposats simultàniament i estan pendents

d'aprovació. En cap cas serà aprovada la reparcel·lació amb anterioritat a la urbanització.

En relació amb el pagament en terrenys, el conveni urbanístic que forma part del Programa determinada el pagament de les quotes d'urbanització en metàl·lic, no resultant exigible pels propietaris el pagament en terrenys ni la possibilitat d'atorgar als mateixos un termini de 10 dies per a optar per aqueix sistema de retribució. En tot cas, la LRAU sí obliga en el seu article 71.3 a l'Urbanitzador a acceptar el pagament en metàl·lic quan el Programa haja fixat un sistema de retribució en terrenys, exigència que no regeix a sensu contrari.

Respecte d'això, l'article 19 del conveni urbanístic del sector SUR-13 va disposar expressament que el sistema de retribució a l'Agent Urbanitzador seria en metàl·lic, sense perjudi d'altres acords a què poguera arribar l'Urbanitzador amb els propietaris.

Per la seua banda, en l'acord plenari d'aprovació definitiva del Programa, notificat als propietaris, es va disposar textualment que: *“MODE DE RETRIBUCIÓ: En metàl·lic, sense perjudi d'altres acords a què poguera arribar l'Urbanitzador amb els propietaris”*.

Aquest sistema de retribució aprovat amb la clàusula “sense perjudi...” és congruent amb el sistema de pactes privats que la LRAU reconeix, la qual cosa no exclou que Urbanitzador i propietaris puguen, potestativament i de forma privada, aconseguir qualsevol tipus d'acord sobre el sistema de retribució (en metàl·lic, mixt o en terrenys), i això amb independència del que s'haja aprovat en el Programa.

De tot allò que s'ha exposat es dedueix que, en el cas concret, l'Urbanitzador no ve obligat ni per la normativa vigent ni pel Programa aprovat a determinar un sistema de pagament en terrenys en el cas que un o diversos propietaris el sol·liciten.

#### Antonia i María Angeles Prades Llorens

Al·legacions:

- 1) Al·leguen que la modificació plantejada no respon a raons d'interès públic sinó a la satisfacció dels interessos privats de persones concretes i determinades.
  - 2) Al·leguen que la potestat municipal de planejament urbanístic no pot legalment utilitzar-se per a realitzar política industrial, invocant desviació de poder.
  - 3) Al·leguen incoherència en la justificació de la modificació, al no establir-se en les macroparcel·les la prohibició de la poligonització de les mateixes.
- Invoquen responsabilitat de l'Ajuntament per les despeses produïdes per la redacció dels projectes d'urbanització i reparcel·lació anteriors.

Resposta:

- 1) Per a contestar a aquesta al·legació cap remetre's a la consideració jurídica primera del present informe, que haurà de ser reproduïda en l'acord plenari d'aprovació de la modificació puntual.

2) La modificació proposada constitueix una manifestació d'exercici del "ius variandi" per l'Ajuntament, que és discrecional, si bé ha de subjectar-se a determinats límits. En el present cas es tracta de satisfer la demanda d'implantació d'indústries amb grans necessitats d'espai físic, en benefici de l'interès general. No es vulneren els principis jurisprudencials relatius a l'exercici d'aquesta potestat, ni hi ha una clara activitat probatòria en l'al·leguen-te que el desvirtue. Com a manifesta la STS de 19 de juliol de 1994, "*l'èxit al·legatori argumental enfront de l'exercici de tal potestat en casos concret i determinats, ha de basar-se en una clara activitat probatòria que deix ben acreditat que l'Administració, en planificar, ha incorregut en error, o al marge de la discrecionalitat, o amb allunyament dels interessos generals que ha de servir, o sense tindre en compte la funció social de la propietat, o l'estabilitat i la seguretat jurídiques, o amb desviació de poder o amb falta de motivació en la seua presa de decisions...*"

En el present cas, la modificació proposada està, a més de motivada, al servei del desenvolupament econòmic i laboral de la població en pretendre-se no l'especulació, sinó la implantació de grans indústries en espais físics de grans dimensions, circumstància inviable en altres polígons o sectors industrials del terme municipal.

En la mesura en què la discrecionalitat del planejament urbanístic atribueix a l'Administració una àmplia llibertat per a elegir, entre les alternatives possibles, la forma en què el territori ha de quedar ordenat, cap concloure que sí que entra dins de les opcions de la Corporació determinar, a través d'aquesta potestat, quina és la política industrial a desenvolupar en el seu municipi.

3) La pròpia configuració de determinades illes amb 35.000 m2 de parcel·la mínima ja porta implícita la prohibició de la poligonització, donat que no se podran realitzar parcel·lacions inferiors a la parcel·la mínima de cada illa, per la qual cosa no se permetiran en aquestes parcel·les inferiors a 35.000 m2.

4) En primer lloc, cap matisar a aquesta al·legació que el projecte d'urbanització no es troba aprovat, sinó que s'aprovarà conjuntament amb la reparcel·lació. L'única cosa aprovada ha sigut un Avantprojecte d'urbanització.

En qualsevol cas, la present modificació no hipoteca ni condiona el contingut del projecte d'urbanització exposat al públic i pendent d'aprovació, per quant únicament es modifiquen les dimensions de parcel·la mínima i no les dimensions dels vials ni la superfície edificable. Per tant, el projecte d'urbanització exposat al públic no haurà de sofrir alteració alguna derivada d'aquesta modificació del Pla Parcial.

La reparcel·lació planteja una reflexió semblant, per quant aquesta modificació de Pla Parcial no implica cap alteració en la configuració de les illes adjudicades del projecte de reparcel·lació exposat al públic per segona vegada, sent perfectament compatible aquesta modificació amb el contingut de la reparcel·lació.

Així doncs, tant el contingut projecte d'urbanització com el de reparcel·lació, exposats als públics i pendents d'aprovació definitiva, resulten compatibles amb la modificació proposada i no van a experimentar variacions com a conseqüència de la mateixa.

- Pascual Bort Ventura, en nom i representació de la mercantil "Solloa, SA"

Al·legacions:

La modificació proposada resulta il·legal per contravindre els principis generals de l'exercici de les potestats discrecionals per les Administracions Públiques, perjudicant a la majoria dels propietaris en benefici d'uns pocs. S'al·lega vulneració dels principis

d'intervenció mínima i els d'eficàcia, eficiència i economia. S'invoca a més desviació de poder.

Resposta:

La justificació de la modificació proposada i la resposta a aquestes al·legacions cap trobar-se en la fonamentació jurídica primera del present informe, que ha de ser reproduït en l'acord plenari d'aprovació d'aquesta modificació.

En qualsevol cas, cap reiterar que la modificació proposada constitueix una manifestació d'exercici del "ius variandi" per l'Ajuntament, que és discrecional, si bé ha de subjectar-se a determinats límits. En el present cas es tracta de satisfer la demanda d'implantació d'indústries amb grans necessitats d'espai físic, en benefici de l'interès general. No es vulneren els principis jurisprudencials relatius a l'exercici d'aquesta potestat, ni hi ha una clara activitat probatòria en l'al·leguen-te que el desvirtue. Com a manifesta la STS de 19 de juliol de 1994, "*l'èxit al·legatori argumental enfront de l'exercici de tal potestat en casos concret i determinats, ha de basar-se en una clara activitat probatòria que deix ben acreditat que l'Administració, en planificar, ha incorregut en error, o al marge de la discrecionalitat, o amb allunyament dels interessos generals que ha de servir, o sense tindre en compte la funció social de la propietat, o l'estabilitat i la seguretat jurídiques, o amb desviació de poder o amb falta de motivació en la seua presa de decisions...*"

En el present cas, la modificació proposada està, a més de motivada, al servei del desenvolupament econòmic i laboral de la població en pretendre-se no l'especulació, sinó la implantació de grans indústries en espais físics de grans dimensions, circumstància inviable en altres polígons o sectors industrials del terme municipal.

Per tot allò que s'ha exposat, cap concloure que ni concorre desviació de poder ni es vulneren els altres principis inherents a l'exercici de la potestat municipal de "ius variandi". Cap reiterar el que disposa la STS de 19-5-1987, que assenyala expressament: "*el planejament es traça pensant, en primer terme, en la ciutat i els seus habitants i no en els propietaris dels terrenys, Atès que la utilització del sòl ha de regular-se d'acord amb l'interès general*" >>.

Atesos els articles 31 i 32 de la LRAU, en relació amb l'article 122 del Reglament de Planejament de la Generalitat Valenciana (Decret 201/1998), dels que es desprèn la necessitat de que els Plans disposen per a la seua aprovació definitiva de Cèdula d'Urbanització, als efectes d'acreditar en el cas concret que la modificació proposada no modifica les determinacions de l'ordenació vigent, Cèdula que ha sigut expedida amb data 31 de maig del 2004 per la Sra. Directora General de Planificació i Ordenació Territorial.

Atès que correspon a l'Ajuntament Ple, de la conjunció dels articles 47.1, 52 i 55 de la LRAU, l'adopció de l'acord de referència.

El Tinent Alcalde-Delegat de l'Àrea d'Ordenació del Territori proposa l'adopció per l'Ajuntament Ple del següent acord:

PRIMER. Aprovar definitivament la modificació puntual núm. 1 del Pla Parcial del sector urbanitzable industrial SUR-13, de data abril del 2004, promoguda per la mercantil "Onda Urbana, S.L" en la seua condició d'Agent Urbanitzador del sector, i consistent a modificar els articles 34 i 64 h) dels seus Ordenances reguladores, fixant-se una parcel·la mínima de 35.000 m2 en les illes 2, 3, 6, 7 i 8, en compte dels 6.000 m2 inicials.

SEGON. Desestimar les al·legacions presentades pels interessats en el tràmit d'exposició pública, en els termes de l'informe tècnic-municipal de referència.

TERCER. Remetre a la Conselleria de Territori i Vivenda una còpia diligenciada del projecte de modificació puntual del Pla Parcial objecte d'aprovació, en els termes de l'article 178 del Reglament de Planejament de la Generalitat Valenciana.

QUART. Publicar el present acord d'aprovació definitiva del Programa en el Butlletí Oficial de la Província, amb transcripció de les normes urbanístiques de la modificació aprovada, d'acord amb el que disposa els articles 59.4 de la LRAU i 176 del Reglament de Planejament de la Generalitat Valenciana.

CINQUÉ. Notificar aquest acord als interessats en l'expedient i a l'Agent Urbanitzador "Onda Urbana, S.L.", amb indicació expressa dels recursos pertinents."

El senyor Ibáñez Bordonau (Grup Popular) manifesta que el seu grup votarà en contra, com ja ho han fet en tot el procediment seguit en la zona SUR-13, i concretament en aquest punt, per considerar que la modificació proposada afecta a xicotets propietaris de parcel·les de 6.000 metres quadrats.

El senyor Nebot Monzonís (Grup Socialista) tracta de clarificar la modificació del Pla Parcial, que es du a terme per iniciativa del propietaris majoritaris, i que només afecta a certes zones per a facilitar majors parcel·les, més pràctiques per a la seua funció. També manifesta que es protegeixen els interessos dels propietaris de parcel·les de sis mil metres.

El senyor Ibáñez Bordonau, insisteix en que són perjudicats els xicotets propietaris, per la ubicació.

Tanca el debat el senyor Nebot Monzonís, manifestant que el sòl protegit es manté i que cap parcel·la xicoteta estava en primera línia, la qual era propietat de dues empreses.

Sotmesa a votació la proposta s'aprova per majoria de dotze vots a favor que corresponen a: Enrique Navarro Andreu, María Lidón Adelantado Puchal, José Martínez Belloso, José Miguel Morte Poles, Joaquín Nebot Monzonís, Antonio López Marín de Robles, Juan Miguel Salvador Pérez, Joaquín Aguilera Aguilera, Ana Leonisa Ripollés Heredia, Carmen Verdiá Cerdá, María Dolores Mateu Falomir, i Ana Alcón Prades (Grup Socialista); set en contra que corresponen a: Rubén Ibáñez Bordonau, José García Molina, Alicia Blanes Cardenal, Salvador Aguilera Ramos, Carmen María Fernández Gil, Carmen Ballester Feliu, i Carlos Almazán Collado (Grup Popular); i dues abstencions que corresponen a José Julio Centelles Mariner (Grup Bloc) i a Pascual Vicente Mundina Sol (Grup AMI).

#### **4t) PROPOSTA SOBRE SOL·LICITUD DE CONCESSIÓ D'UNA FREQUÈNCIA DE TELEVISIÓ DIGITAL.**

De conformitat amb el que disposa l'article 82,3 del Reial Decret 2568/86, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals, i prèvia motivació de la urgència per part de la Presidència, el Ple, per unanimitat, acorda ratificar la inclusió en l'Ordre del Dia de la sessió el present assumpte no dictaminat prèviament en Comissió Informativa.

Comença la consideració d'aquest punt de l'Ordre del Dia eximint a la Secretaria, per

manifestar a requeriment de la Presidència que tots els assistents coneixen el seu contingut, de la lectura de la proposta de l'Alcalde, de data 28 de juny de 2004, que es passa a transcriure literalment:

“Enrique Navarro Andreu, Alcalde-Presidente del Magnífico Ayuntamiento de Onda.

Considerando que, en virtud de lo establecido en el artículo 3, número 1, de la Ley 41/1.995, de 22 de Diciembre, de Televisión Local por Ondas Terrestres, el Ministerio de Ciencia y Tecnología, por Real Decreto 439/2004, de 12 de Marzo, ha aprobado el Plan Técnico Nacional de Televisión Local.

Visto que en dicho Plan Técnico Nacional de la Televisión Digital Local, se adjudica un canal múltiple a la demarcación Castellón con referencia TL01CS en el apartado Comunidad Valenciana, con el número de canal múltiple 50, con una potencia radiada aparente máxima de 2KW, y que abarca en su ámbito los términos municipales de Castellón de La Plana, Villarreal, Borriana, Onda, Almassora, Benicassim, Nules, L'Alcora, Betxi, Torreblanca, Oropesa del Mar, Borriol, Cabanes, abarcando una superficie total de 685,03 km<sup>2</sup>, con una densidad de población de 482 habitantes/km<sup>2</sup>, en referencia TL01 CS.

Visto que el artículo 9 de la Ley 41/1995, de 22 de Diciembre, de Televisión Local por Ondas, una vez aprobado el Plan Técnico Nacional de la Televisión Digital Local (Real Decreto 439/2004, de 12 de marzo) en el que se contempla la reserva de frecuencia para la difusión de un canal múltiple de televisión local en una determinada demarcación para los municipios incluidos dentro de la misma y que dentro de este canal múltiple se distribuirán frecuencias para cada municipio que lo solicite.

Considerando que, de acuerdo con el artículo 22.2.f. de la ley 7/1985, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, corresponde al Pleno de la Corporación Municipal la adopción del acuerdo.

Elevo la siguiente

#### PROPUESTA DE ACUERDO

PRIMERO.- Solicitar al Organismo Competente la concesión de una emisora de TV Digital dentro del canal múltiple de su demarcación (TL01 CS).

SEGUNDO.- Asumir los compromisos administrativos y técnicos que se recogen en la legislación vigente y que regula el funcionamiento de la televisión local digital, con el compromiso de velar por los principios enumerados en el artículo 6 de la Ley 41/1995 y demás legislación vigente.”

Promogut el debat per part de la Presidència, cap dels senyors Regidors assistents sol·licita fer ús de la paraula, per la qual cosa la proposta d'acord se sotmet directament a votació, aprovant-se per unanimitat.

#### **5è) PROPOSTA D'AGRAÏMENT PER L'ELABORACIÓ DEL PLA NACIONAL D'ASSIGNACIÓ D'EMISSIONS.**

De conformitat amb el que disposa l'article 82,3 del Reial Decret 2568/86, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals, i prèvia motivació de la urgència per part de la Presidència, el Ple,

per unanimitat, acorda ratificar la inclusió en l'Ordre del Dia de la sessió el present assumpte no dictaminat prèviament en Comissió Informativa.

Comença la consideració d'aquest punt de l'Ordre del Dia eximint a la Secretaria, per manifestar a requeriment de la Presidència que tots els assistents coneixen el seu contingut, de la lectura de la proposta del Portaveu del Grup Municipal Socialista, de data 29 de juny de 2004, que es passa a transcriure literalment:

"Visto que la Unión Europea aprobó a finales del año pasado la Directiva 2003/87, para poner en marcha el comercio de derechos de emisión.

Visto que el objetivo de los derechos de emisión es facilitar el cumplimiento de los límites adquiridos en Kioto y controlar las emisiones de CO<sub>2</sub> con la mayor eficacia económica posible.

Resultando que Bruselas debe aprobar estos planes antes de comenzar 2005, y España, como el resto de países, debería haber enviado el Plan Nacional de Asignación de Emisiones (PNA) antes de abril de 2004. El Gobierno ha cumplido con su obligación en tiempo limitado, tomando las medidas adecuadas para cada sector y coordinando los distintos objetivos.

Resultando que, ante la presentación pública del PNA queremos mostrar nuestro agradecimiento al Gobierno del Estado por la elaboración del Plan Nacional de Asignación de Emisiones entre 2005 y 2007 que recoge las necesidades del sector, agrupado bajo el epígrafe de "Cerámica y Vidrio", la premura de tiempo como consecuencia del retraso del anterior Gobierno, incumpliendo su responsabilidad, dado que fue el firmante del Protocolo de Kioto y dejó pasar un tiempo precioso para su elaboración, ha hecho necesario que en escasos días el actual Gobierno elabore un Plan que combina respeto medioambiental y empleo.

Resultando que la industria cerámica y de fritas, motor económico de nuestra provincia, ve así despejado el próximo horizonte y, en palabras de sus representantes, garantizan el futuro del sector, se reconoce el esfuerzo constante de modernización desde 1980, con la introducción del gas natural y la incorporación de las últimas tecnologías, que nos permiten ser un sector dinamizador de España.

Considerando lo dispuesto en el artículo 50,24 del RD 2568/86, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización y Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, elevo al Ayuntamiento Pleno la siguiente

#### PROPUESTA DE ACUERDO

PRIMERO.- Agradecer al Gobierno del Estado la elaboración del PNA, y la sensibilidad que han demostrado con nuestra industria cerámica y del vidrio.

SEGUNDO.- Trasladar este acuerdo a los representantes de la industria provincial, al Gobierno de la Generalitat y a las Cortes Valencianas, por si tienen a bien adherirse."

El senyor Ibáñez Bordonau (Grup Popular) anuncia l'abstenció del seu grup, per considerar que en dos mesos no hi ha que agrair tant a l'actual govern i que part del treball també es va fer per l'anterior govern, encara que reconeix el treball actual i que no hi ha que agrair grans coses.

El senyor Nebot Monzonís, manifesta que efectivament, el govern del Partit Popular va signar Kioto, però no el va realitzar, i que ha sigut el Govern Sociacilista qui ho ha fet amb només mes i mig. Resalta que el Govern ha segut sensible amb el sector del taulell i ha cedit a la Conselleria el tema de subvencions. Veu en tot açò prou motiu per a l'agraïment.

Sotmesa a votació la proposta s'aprova per majoria de dotze vots a favor que corresponen a: Enrique Navarro Andreu, María Lidón Adelantado Puchal, José Martínez Belloso, José Miguel Morte Poles, Joaquín Nebot Monzonís, Antonio López Marín de Robles, Juan Miguel Salvador Pérez, Joaquín Aguilera Aguilera, Ana Leonisa Ripollés Heredia, Carmen Verdiá Cerdá, María Dolores Mateu Falomir, i Ana Alcón Prades (Grup Socialista); i nou abstencions que corresponen a: Rubén Ibáñez Bordonau, José García Molina, Alicia Blanes Cardenal, Salvador Aguilera Ramos, Carmen María Fernández Gil, Carmen Ballester Feliu, i Carlos Almazán Collado (Grup Popular), a José Julio Centelles Mariner (Grup Bloc), i a Pascual Vicente Mundina Sol (Grup AMI).

#### **6è) PROPOSTA SOBRE SOL·LICITUD A LA CONSELLERIA D'EDUCACIÓ D'ACTUACIONS EN EL COL·LEGI PÚBLIC PIO XII.**

De conformitat amb el que disposa l'article 82,3 del Reial Decret 2568/86, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals, i prèvia motivació de la urgència per part de la Presidència, el Ple, per unanimitat, acorda ratificar la inclusió en l'Ordre del Dia de la sessió el present assumpte no dictaminat prèviament en Comissió Informativa.

Comença la consideració d'aquest punt de l'Ordre del Dia eximint a la Secretaria, per manifestar a requeriment de la Presidència que tots els assistents coneixen el seu contingut, de la lectura de la proposta de l'Alcalde, de data 29 de juny de 2004, que es passa a transcriure literalment:

"Enrique Navarro Andreu, Alcalde-President del Magnífic Ajuntament d'Onda.

Vist que el Col·legi Públic Pio XII és l'únic centre escolar d'aquest municipi que no ha adaptat les seues instal·lacions a les exigències de la Llei Orgànica 1/90, de 3 d'octubre, d'Ordenació General del Sistema Educatiu.

Vista la petició de remodelació del Col·legi Públic Pio XII, realitzada pel Consell Escolar municipal en sessió celebrada el passat 13 de novembre de 2003.

Vist l'acord plenari de 22 de desembre de 2003 pel que se demanava la remodelació del col·legi Pio XII.

Vist, a més a més, que a dia d'avui s'estan obrin dos línies més en els col·legis Baltasar Rull i Mestre Caballero, que fan necessari, en un futur pròxim, la construcció d'un centre nou d'infantil i primària, situat on la Conselleria i Consell Escolar Municipal estimen oportú.

Eleve la següent

PROPOSTA D'ACORD:

Primer.- Reiterar la sol·licitud de remodelació de l'actual Pio XII.

Segon.- Oferir a la Conselleria d'Educació terrenys per a la construcció del quart centre públic d'Infantil i Primària per a ser formalitzats per aquest Ple una vegada obtingut el vist i plau dels serveis tècnics de Conselleria.

Tercer.- Traslladar el present acord a la Direcció General de Règim Econòmic de la Conselleria de Educació i Ciència, i als Serveis Territorials de la Conselleria de Cultura i Educació, per al seu coneixement i als efectes oportuns.

Quart.- Traslladar el present acord al Consell Escolar municipal, i als Col·legis Públics Pio XII, Baltasar Rull i Mestre Caballero.”

En torn d'intervencions el senyor Centelles Mariner (Grup Bloc) se manifesta a favor de la proposta.

El senyor Ibáñez Bordonau (Grup Popular) se manifesta a favor, però demana que es concrete la ubicació dels nous terrenys.

L'Alcalde constesta que quan se conega la ubicació se'ls informará.

Sotmesa a votació la proposta s'aprova per unanimitat.

#### **7è) PRECS I PREGUNTES.**

Comença la consideració d'aquest punt de l'Ordre del Dia amb la pregunta per part del Sr. Alcalde-President als membres de la Corporació sobre si algun dels Srs. Regidors assistents desitja formular algun prec o pregunta, no produint-se cap intervenció.

I no havent-hi més assumptes que tractar, per la Presidència s'alça la sessió, sent les vint hores i quaranta minuts del dia del seu començament, de tot la qual cosa, done fe.